



INFORME DE RESULTADOS

ENSEÑAR AL NIVEL ADECUADO (ENAd)®

PILOTO 2023



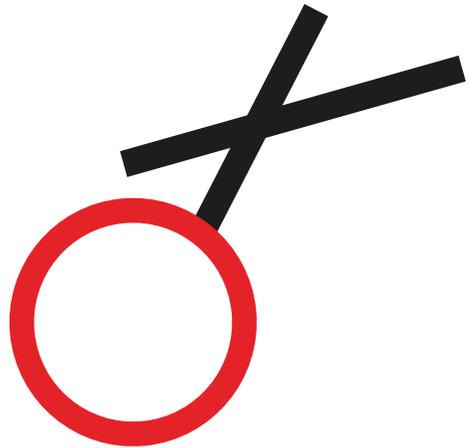
Resumen

Este documento contiene un resumen detallado sobre la implementación Enseñar al Nivel Adecuado (ENAd®), el primer piloto oficial de Teaching at the Right Level en Colombia. Está dividido en cinco secciones. En la primera, se explicará rápidamente de qué se trata Enseñar al Nivel Adecuado. En la segunda, se describirán las generalidades del piloto, haciendo especial énfasis en los objetivos, el modelo de implementación y la población objetivo. Esta descripción permitirá una mejor comprensión de las siguientes secciones. En la tercera se mostrarán los resultados principales obtenidos a partir de la evaluación de procesos, antes, durante y después de la implementación. En la cuarta se presentará el progreso de los estudiantes a lo largo del piloto y se formularán algunas conclusiones sobre la participación en las sesiones de EDAd y la construcción de aprendizajes fundamentales. Finalmente, en la quinta sección se expondrán los principales retos, aprendizajes y recomendaciones que se derivan del proyecto.

1. Enseñar al Nivel Adecuado (ENAd®)

A lo largo de la trayectoria educativa, se espera que los alumnos avancen por los cursos de la escuela primaria cumpliendo expectativas curriculares cada vez mayores. Sin embargo, la realidad es que una proporción considerable de los alumnos no desarrollan competencias básicas en lectura y aritmética en los primeros grados, lo que dificulta y obstaculiza significativamente su progreso en los años posteriores. Por eso, sin apoyo inmediato, urgente y acelerado para desarrollar las capacidades básicas de aprendizaje, las probabilidades de completar con éxito la etapa elemental de la escolarización serán muy bajas. Así pues, centrar los esfuerzos en la adquisición de competencias básicas, junto con un método pedagógico adecuado, es indispensable para que los alumnos puedan progresar exitosamente a lo largo de su camino escolar.

Enseñar al Nivel Adecuado surge como respuesta a ese problema estructural: la carencia de aprendizajes básicos en la educación primaria. Se trata de un obstáculo evidente para la trayectoria de la mayoría de los estudiantes colombianos, que se enfrentan a los retos de la educación sin las herramientas más necesarias para hacerlo: saber leer funcionalmente (es decir, con fluidez y comprensión), sumar, restar, multiplicar y dividir. Después de la pandemia, cuando se conocieron las estimaciones sobre el



aumento de la proporción de niños de 10 años incapaces de leer y comprender textos básicos, los aprendizajes fundamentales volvieron a estar en el centro de la conversación. Fueron, entonces, las enormes pérdidas de aprendizaje las que encendieron las alarmas sobre la importancia de volver y concentrarse en lo esencial.

Los primeros años son el período más significativo en el crecimiento y desarrollo en la vida de una persona, pues es allí cuando se sientan las bases para un desarrollo integral del aprendizaje. Durante esta etapa, los aprendizajes fundamentales proporcionan los cimientos necesarios para el desarrollo de todas las demás competencias, conocimientos y habilidades que los niños, niñas y jóvenes necesitan alcanzar a lo largo de su trayectoria educativa. Por eso, desarrollar oportunamente las habilidades básicas en lectura y aritmética es fundamental para ayudar a las personas a progresar en la escuela y hacer frente a las tareas cotidianas de la vida.

2. Descripción General del Piloto

Enseñar en el Nivel Adecuado (ENAd) es un programa de aceleración del aprendizaje dirigido a la construcción de habilidades básicas en lectura y matemáticas de todos los niños antes de que terminen el ciclo de primaria. Independientemente de la edad o el curso, en ENAd la enseñanza tiene como punto de partida el nivel de cada estudiante (de ahí el nombre: "Enseñar al Nivel Adecuado"). Se trata de un programa dirigido especialmente a aquellos estudiantes que, a pesar de haber alcanzado los grados 3º, 4º o 5º, aún no han adquirido las destrezas básicas de lectura y matemáticas necesarias para avanzar en la trayectoria

educativa. De esta forma, ENAd les ayuda a ponerse al día en poco tiempo a través de un método efectivo y costo-eficiente

ENAd también se presenta como la primera implementación oficial de Teaching at the Right Level (TaRL) en Colombia, uno de los programas en educación con mayor éxito y respaldo documental a nivel mundial. Esto fue posible gracias a la alianza que establecimos con la organización Pratham International, con quienes realizamos diferentes sesiones de capacitación, en las que tuvimos la oportunidad de recibir todo el conocimiento técnico que han construido en las últimas décadas.

2.1. Objetivos

Los objetivos de este piloto estuvieron determinados por dos circunstancias fundamentales que deben ser reconocidas y tenidas en cuenta a lo largo del presente documento. La primera de ellas es que, antes del inicio de este proyecto, la Fundación Aprender a Quererte no tenía experiencias previas en la implementación de programas pedagógicos dirigidos a la construcción de habilidades fundamentales. La segunda es que,

si bien Teaching at the Right Level cuenta con un respaldo documental intachable en India y varios países de África, existen algunas diferencias entre aquellos contextos y el colombiano (la más evidente de todas, el idioma). Estas circunstancias permiten entender el fundamento de los siguientes objetivos.

a. Desarrollar, adaptar y/o ajustar los manuales, guías y demás herramientas pedagógicas necesarias para la implementación de Enseñar al Nivel Adecuado.

Como explicamos anteriormente, ENAd es la primera implementación oficial de Teaching at the Right Level (TaRL) en Colombia, de manera que buena parte del conocimiento técnico proviene de Pratham International. Esto implica que, si bien recibimos todas las instrucciones proporcionadas para adaptar de forma adecuada cada uno de los insumos de la implementación, no necesariamente eran suficientes para llevarlos a su máximo grado de precisión técnica.

c. Consolidar y construir el know-how pedagógico, operacional y técnico asociado a Enseñar al Nivel Adecuado.

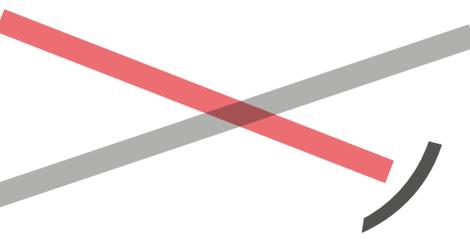
La implementación de cualquier proyecto exige el desarrollo de diferentes conocimientos asociados, no sólo a la faceta teórica del programa, sino también a la práctica de su ejecución. Por eso, además de consolidar el contenido pedagógico recibido por parte de Pratham International, era necesario determinar las condiciones operativas y técnicas necesarias para su implementación.

d. Poner al día a los estudiantes rezagados en lectura y matemáticas.

Este es, naturalmente, el objetivo principal dentro de Enseñar al Nivel Adecuado. Por eso, a pesar de que los anteriores objetivos son primordiales para el primer piloto, no puede dejarse de lado la meta de contribuir a la construcción de aprendizajes básicos en lectura y matemáticas. Dadas las circunstancias de implementación de cada una de las instituciones educativas involucradas, este objetivo se traducía en que al menos el 50% los estudiantes rezagados participantes avanzaran entre uno y dos niveles en lectura y/o matemáticas, según los niveles que se explican en el numeral 6.1 del presente documento.

b. Verificar la pertinencia de las actividades y los materiales.

Aunque las actividades y materiales de Teaching at the Right Level han sido construidos y perfeccionados a lo largo de muchos años, tratándose de la primera implementación oficial en Colombia, era necesario asegurarse de que también pudieran funcionar y ser igual de efectivos en este contexto.





2.2. Población objetivo

Este piloto estuvo dirigido a los estudiantes de 3º, 4º y 5º de primaria de cuatro (4) instituciones educativas ubicadas en Bogotá, Colombia. Se trata de instituciones privadas que ofrecen el servicio de educación a población vulnerable, en su mayoría residente en viviendas de estratos 1 o 2. Para mayor facilidad, y con el ánimo de garantizar la protección de los datos y la confidencialidad, nos referiremos a tales instituciones como Colegio A, Colegio B, Colegio C y Colegio D.

A continuación, algunos detalles relevantes sobre la población objetivo de cada una de las instituciones:

	Tipo de estudiantes		Número de participantes	
	Lectura	Matemáticas	Lectura	Matemáticas
Colegio A	Solo estudiantes rezagados.	Todos los estudiantes.	26	69
Colegio B	Solo estudiantes rezagados.	Solo estudiantes rezagados.	22	72
Colegio C	Solo estudiantes rezagados.	Todos los estudiantes.	33	120
Colegio D	Solo estudiantes rezagados.	Solo estudiantes rezagados.	100	231

En este punto es importante señalar que, días antes del inicio de la implementación, el Colegio D decidió no hacer parte del programa. En términos generales, esta decisión respondió a la imposibilidad de contar con el número mínimo de docentes requeridos para la implementación (15), pues no se mostraron dispuestos a asistir a las capacitaciones ofrecidas durante dos fines de semana. Sin embargo, dado que fue realizada la evaluación formativa de línea base a la totalidad de sus estudiantes, los resultados serán tenidos en cuenta en el numeral 6.1.1. de este documento.

Debe tenerse en cuenta que, en muchos casos, los participantes estaban rezagados en ambas habilidades (lectura y matemática). Por eso, a pesar de que el número de participantes parecería ser mayor, en la práctica el piloto estuvo dirigido a un universo de **266 estudiantes de los grados tercero, cuarto y quinto de primaria, pertenecientes a tres instituciones educativas privadas de Bogotá.**



2.3. Modelo de implementación

La implementación de este primer piloto de ENAd estuvo dirigida por el equipo de la Fundación Aprender a Quererte, pero ejecutada por los docentes de cada institución educativa. El equipo de la Fundación, entonces, llevó a cabo un proceso paralelo de mentoría de las sesiones ENAd durante todo el programa. El proyecto se adaptó a las posibilidades y necesidades de cada colegio; razón por la cual los horarios e intensidad de implementación varió en cada una de las instituciones educativas. A continuación, una descripción detallada sobre el modelo de implementación.

2.3.1. Esquema de ejecución

La implementación de ENAd se da a través de un típico esquema de cascada en el que existen tres (3) roles principales: líderes de práctica, mentores e instructores. Los líderes de práctica son aquellas personas de la Fundación que han sido certificadas como master trainers. Son los capacitadores principales, tanto de los mentores como de los instructores. Los mentores, por su parte, son aquellas personas capacitadas por la Fundación para formar, acompañar y supervisar, de forma constante, a los instructores. Tratándose del primer piloto, y dada su magnitud, esta vez los líderes de práctica fungieron también como mentores. Finalmente, los Instructores, que son los docentes de cada colegio, quienes están encargados de la ejecución directa de las sesiones. Con el fin de dejar capacidad insta-

lada en los colegios participantes del piloto y que, si lo desean, puedan seguir llevando a cabo ENAd sin el apoyo de la Fundación, el papel de los instructores fue ocupado por los docentes vinculados directamente con cada colegio. Específicamente, fueron aquellos profesores que decidieron, voluntariamente, participar en las capacitaciones. Los profesores capacitados no necesariamente son aquellos encargados de las asignaturas de español o matemáticas en sus respectivos colegios, pues cualquier persona puede aprender y dictar sesiones ENAd, si se comprometen con los lineamientos de la metodología. Sin embargo, muchos de los profesores sí fueron los que normalmente dan clases en primaria en sus colegios.

2.3.2. Capacitación de los instructores

Los profesores interesados en participar, junto con algunos directivos de los colegios, asistieron a tres días de jornadas intensivas de capacitación, en las cuales se cubrieron los fundamentos teóricos de ENAd y los lineamientos que permiten que sean exitosas la metodología y las actividades. Estas últimas, fueron explicadas una por una, paso a paso, en grupos separados para matemáticas y lectura.

En los tres colegios capacitados, asistieron más profesores de los que eran necesarios para llevar a cabo las sesiones ENAd con la ratio instructor-estudiantes mínimo en sus respectivos colegios. Esto tiene como propósito darles flexibilidad a los colegios y garantizar que tengan profesores que reemplacen a los asignados para las sesiones ENAd, en caso de ser necesario. Dicho esto, el mínimo de profesores para tener al menos uno por cada salón ENAd, según los resultados de las evaluaciones formativas de línea base, está dado en la siguiente tabla:

	Número de mínimo de profesores necesario para la implementación	
	Lectura	Matemáticas
Colegio A	1	3
Colegio B	1	3
Colegio C	2	4
Colegio D	4	10

Las capacitaciones de los profesores de los colegios participantes fueron una parte esencial del proyecto piloto. Estas se llevaron a cabo en dos jornadas de 3 días, en horario de 8 de la mañana hasta las 5 de la tarde. Para mejorar futuras capacitaciones se hizo una encuesta a los profesores. Esta tenía como objetivo conocer su experiencia durante el proceso de capacitación y antes del inicio de las sesiones ENAd. Dentro de los resultados principales, se encontraron resultados favorables sobre las expectativas del piloto.

De los 29 profesores que hicieron parte de la capacitación, el 75,8%, es decir, 22 profesores, iban a dictar clases ENAd durante el proyecto piloto. El resto se capacitó por interés en la metodología y para tener la posibilidad de implementarla en un futuro. El 55% de los profesores (16) consideraron que los horarios de la capacitación fueron adecuados, a pesar de que este horario incluyó tiempo del fin de semana, y el 100% de los capacitados opinó que los espacios y la logística fueron adecuados. El 20,7%, 6 profesores, consideraron que el tiempo de la capacitación no fue suficiente, dado que se requiere más tiempo para hacer práctica. Algunas opiniones fueron “los temas tratados fueron muy interesantes y se hubiera podido dedicar un poco más de tiempo a algunos temas”, “faltó más práctica” y “sería mejor para los orientadores, tener más tiempo de practicar y aplicar lo aprendido. Ya que entre la capacitación y la aplicación quedan, lapsos muy largos de tiempo [sic]”. La opinión general mostró que los horarios de capacitación podrían haber sido más cortos, pero durante una mayor cantidad de días.

De los profesores capacitados, 15 asistieron a lectura y 14 a matemáticas. En lectura, todos consideraron que la capacitación los preparó correctamente para llevar a cabo las sesiones ENAd. Además, la mayoría consideró que las explicaciones y demostraciones fueron claras y que la dinámica práctica fue útil. Finalmente, todos consideraron que los miembros de la Fundación estaban preparados de manera adecuada para dictar la capacitación. En cuanto a matemáticas, hubo un docente que no estuvo de acuerdo en que la capacitación fue una preparación suficiente para dictar las clases ENAd y hubo dos personas para quienes la dinámica práctica no resultó útil.



Luego de haberse capacitado, el 100% de los profesores estuvo de acuerdo en que implementar la metodología ENAd en las clases que dictan puede resultar útil. Algunas respuestas acerca de los aspectos en los cuáles esta metodología resultaría útil fueron “en diferentes situaciones, no solo en los casos de niños rezagados, son una excelente alternativa de repaso por ejemplo o de diagnóstico para iniciar el año escolar [sic]”; “por la dinámica, es de gran interés para los alumnos por ende pueden aprender mejor [sic]”; “es importante que todos los niños estén aprendiendo de acuerdo a su nivel, las actividades son prácticas y no se limitan a un tipo de aprendizaje únicamente, de manera que todos pueden verse beneficiados”; “en la dinámica de las clases para que sea más divertido el aprendizaje y obtener mejores resultados [sic]” y “porque son actividades lúdicas que se pueden adaptar a varias edades aumentando la dificultad”.

Por último, se les preguntó a los docentes sobre los aspectos de la metodología que les generaban preocupación. Algunos mencionaron “Que puede ir lento el proceso y probablemente los estudiantes se aburran”, “El trabajo en grupo en actividades básicas en grupos de varios niveles, que se hace monótono para quienes logran o tienen el aprendizaje, se dispersan y desconcentran a quienes no lo han captado aún; y/o los que los que dan respuestas sin utilizar los materiales, que impiden o evitan el uso para quienes aún sí lo necesitan” y “Que los niños o niñas con dificultades de aprendizaje sientan mucho rigor sobre ellos, es decir que sientan mayor presión y los frustre [sic]”. Sin embargo, dentro de las respuestas a esta pregunta también se encontraron aspectos positivos como “Que no se esté implementando en todos los colegios e instituciones”, “ninguna, es adecuada para el nivel”, “Ninguno.” y “Por el momento nada me preocupa”. Estas respuestas muestran el interés y la aprobación de los profesores acerca de ENAd

2.3.3. Organización (grupos homogéneos o heterogéneos)

En ENAd, existen dos tipos de salones: homogéneos y heterogéneos. La organización posibilidad de formar cada uno depende de los resultados encontrados en cada colegio, de su disponibilidad en términos de los horarios de la implementación, y del número de profesores requerido. Si hay solo un profesor que va a ser el instructor para todos los niveles, hablamos de agrupación heterogénea: en el salón hay niños de todos los niveles y se hacen actividades grupales, pero también específicas para cada nivel en subgrupos más pequeños. Si hay suficientes profesores para que los estudiantes de cada nivel tengan su propio instructor en distintos salones, se crean grupos homogéneos: en el salón, todos los estudiantes son del mismo nivel o comparten con los estudiantes del nivel inmediatamente siguiente.

Dado el profundo nivel de rezago, dos de los tres colegios participantes optaron por involucrar a todos los niños de 3º a 5º de primaria en las sesiones ENAd de matemáticas. Esto, naturalmente, dificultó la formación de grupos homogéneos, pues todos los niños del curso, sin importar su nivel en las evaluaciones formativas, están participando de las sesiones.

La organización de los grupos para los tres colegios quedó organizada de la siguiente manera:

	Lectura		Matemáticas	
	Grupo	Tipo de grupo	Grupo	Tipo de grupo
Colegio A	Salón único	Heterogéneo	Salón 1 Salón 2 Salón 3	Heterogéneo Homogéneo Homogéneo
Colegio B	Salón único	Heterogéneo	Salón 1 Salón 2 Salón 3	Heterogéneo Homogéneo Heterogéneo
Colegio C	Salón 1 Salón 2	Heterogéneo Heterogéneo	5 salones preexistentes de clase	Heterogéneos

2.3.4. Horario

De manera similar al tipo de agrupación, los horarios en los que se llevó a cabo ENAd dependió de la disponibilidad de cada colegio. Esto limitó las posibilidades de horarios de implementación, pues fue necesario adaptarse a los currículos, a los planes de estudio y horarios que cada colegio ya había puesto en marcha.



El Colegio A optó por implementar las sesiones de matemáticas dentro del horario escolar, en dos jornadas semanales de 1.5 horas cada una, con la participación de todos los niños de 3º, 4º y 5º. Para la sesión de lectura, se definió un solo espacio de 3 horas una vez por semana, por fuera del horario escolar.



El Colegio B decidió llevar a cabo las sesiones de lectura y matemáticas en bloques extraescolares de 4 horas, que tuvieron lugar los sábados en la mañana. A las sesiones de ambas áreas solamente asistieron los niños rezagados.



El Colegio C hizo una combinación de sesiones dentro del horario escolar y sesiones extracurriculares los sábados. En los grupos de los cursos usuales de 3º a 5º se llevaron a cabo 3 horas semanales de matemáticas. Para las sesiones de lectura, se hizo una hora semanal dentro del horario escolar por curso, y tres horas en jornadas extraescolares los sábados por las mañanas.



2.3.5. Duración e intensidad

Como se deriva necesariamente de la sección anterior, las diferencias en los horarios y en la logística de la implementación hicieron que variara significativamente el total de horas de implementación entre colegios.

Inicialmente, las horas totales planeadas en cada colegio eran las siguientes:

	Horas totales de ENAd planeadas	
	Lectura	Matemáticas
Colegio A	40	42
Colegio B	32	20
Colegio C	27	27

Sin embargo, al final del piloto, el número total de horas efectivamente ejecutadas por cada colegio fue el siguiente:

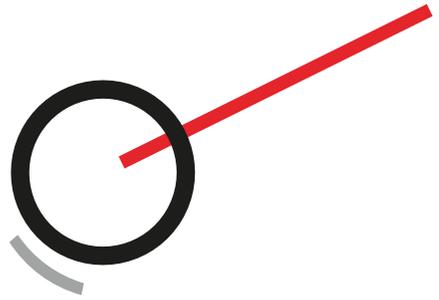
	Horas totales de ENAd ejecutadas	
	Lectura	Matemáticas
Colegio A	43	33
Colegio B	28	20
Colegio C	20	21

La diferencia entre el número de horas planeadas y el número efectivo de horas implementadas en cada colegio fue producto de diferentes factores que alteraron el cronograma inicial. Dentro de esos factores, vale la pena destacar los siguientes: (i) cambios en los calendarios académicos, (ii) días de vacaciones y de actividades extracurriculares que no habían sido comunicados durante la fase de planeación, y (iii) decisiones de los directivos de cada colegio. Es importante mencionar algunas situaciones particulares. En el Colegio B se dio la renuncia del rector durante la fase de la implementación y, ante las dificultades internas que esto supuso para el Colegio, los directivos decidieron dar por terminado el programa antes de lo previsto. El Colegio C, por su parte, durante el desarrollo del proyecto, decidió que ENAd tendría tres semanas menos de duración respecto de lo inicialmente previsto, pues necesitaban contar con tiempo adicional para los exámenes finales. Finalmente, el Colegio A decidió extender el programa una semana más de lo inicialmente planeado, de manera que se compensaron algunas horas que se habían perdido durante las jornadas escolares y se ejecutaron tres horas adicionales.

2.3.6. Mentoría

Para esta primera implementación de ENAd, y dado el número reducido de colegios participantes, el equipo de cuatro personas de la Fundación AAQ asumió el rol de mentores de los docentes de los colegios. Las visitas de mentoría se llevaron a cabo al menos dos veces por semana en cada uno de los colegios, priorizando a aquellos que fueron identificados como más requirentes de apoyo en las actividades ENAd. El equipo de mentores fue cuidadoso, también, en asegurarse de visitar a diferentes instructores y a sesiones de diferentes áreas, para no dejar de lado lectura ni matemáticas, ni a ninguno de los profesores a cargo.

Los pasos a seguir para los mentores fueron sencillos. En primer lugar, fue necesario ir físicamente a los colegios en donde se está llevando a cabo ENAd y tener una conversación inicial corta con el instructor a cargo del grupo. En este punto, el mentor podía ayudarle a resolver cualquier problema que hubiera con los materiales o la logística de la implementación, o cualquier pregunta relacionada con las actividades que tuviera planeadas para ese día. A continuación, el mentor debía observar atentamente la ejecución de la sesión, participando en las actividades (si lo deseaba), anotando cualquier dificultad o error que se presentara y, en casos de gravedad, corrigiendo



al profesor sobre la manera de llevar a cabo la actividad, o ayudándolo con el manejo del grupo. Estas dos acciones debían hacerse sólo en caso de ser necesarias, pues la idea de la mentoría es simplemente observar la manera en la que sucede la sesión en manos del profesor. Para este proceso, la Fundación AAQ desarrolló una Herramienta de Mentoría, que consiste en un formulario que el mentor debe llenar en detalle evidenciando sus observaciones de antes, durante y después de la sesión. Estas respuestas se guardan en una base de datos que permite ir analizando el progreso de cada grupo y/o cada profesor.

La Fundación AAQ es consciente de que esta frecuencia de visitas de mentoría es insostenible para futuras implementaciones a mayor escala. Sin embargo, consideramos que era de suma importancia mantener la intensidad del seguimiento para este primer piloto, pues la información encontrada ha sido invaluable para mejorar el modelo de implementación y los detalles logísticos y de relacionamiento involucrados en una implementación de ENAd. En el futuro habrá un equipo de mentores especializados y probablemente tercerizado, que cumplirá con este rol bajo la supervisión de la Fundación y posterior a la capacitación correspondiente.





3. Evaluación de resultados

3.1. Percepción de los instructores

a. Lectura

Durante el transcurso de la implementación, así como al término de la misma, fue suministrada una encuesta anónima a los docentes que ejecutaron sesiones de ENAd para conocer su percepción sobre el programa. A continuación, se comparten los principales hallazgos.

Todos los instructores coincidieron en que fue útil implementar las clases ENAd y que recomendarían a las directivas de su respectivo colegio implementar la metodología de manera permanente. En palabras de uno de ellos:

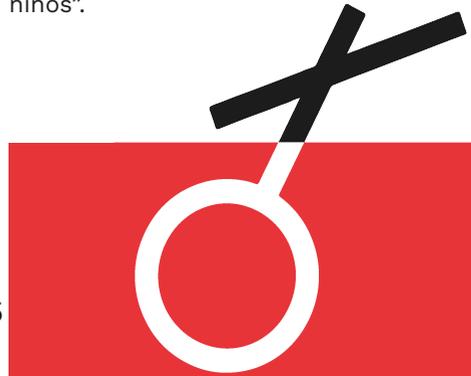
“Muy útil, además de interesante como con tanta sencillez podemos lograr nivelar a los estudiantes en la lectura y hacérselo divertido. Los niños muestran interés en las actividades y eso hace que poco a poco vayan avanzando”.

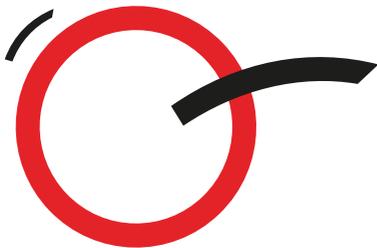
Asimismo, todos los instructores coincidieron en el hecho de que implementar las clases ENAd fue más efectivo que la metodología tradicional en diferentes aspectos (además del proceso lectoescritor), mientras que otros mencionaron la autonomía e interés que estaban ganando los alumnos en su proceso de aprendizaje. Con respecto al tiempo destinado a ENAd, más del 80% de los profesores señaló que el número de horas y la frecuencia de

clases dedicada fue suficiente para los objetivos de aprendizaje planteados al inicio de la implementación.

En cuanto a aspectos por mejorar de las clases ENAd, vale la pena destacar los siguientes. Algunos profesores manifestaron que el horario y la duración de las sesiones extracurriculares estaba siendo problemático en algunas ocasiones, pues los estudiantes terminaban cansados después de su jornada regular. Los profesores también mencionaron que las clases podrían funcionar mejor trabajando con grupos homogéneos en lugar de heterogéneos. Adicionalmente, señalaron que no siempre era fácil conciliar la implementación de la metodología con las exigencias propias de cada colegio. Por último, algunos instructores sugirieron:

“(…) hacer videos por parte de ustedes, donde se representen las diversas actividades; ya que a veces no hay consenso entre los profesores del colegio en la manera en que se proponen las actividades para los niños”.





En la mayoría de las respuestas se manifiesta que todas las actividades de la metodología estaban siendo efectivas para fomentar la participación de los estudiantes. En una respuesta se lee:

“En lectura, todo lo referente a párrafo y cuento, les gusta leer en público y participar respondiendo las preguntas de comprensión”.

A pesar de que la mayoría de los profesores de lectura comentaron que los materiales estaban siendo “adecuados” y “buenos”, algunos manifestaron que algunas tablas tenían un tamaño más pequeño de lo necesario, pues cuando se utilizaban para toda la clase, los estudiantes ubicados en la parte posterior del salón no siempre alcanzaban a leer su contenido.

Sobre la organización de los salones, todos los profesores de lectura consideraron que el trabajo en grupos pequeños facilitaba el aprendizaje de cada estudiante para su nivel. Para lograr un buen manejo del aula, algunos comentaron que utilizan estrategias como dar descansos cortos cada dos actividades, cambiar la dinámica cuando se están desinteresando y competir entre grupos. Los profesores encontraron que el tamaño de los grupos, al igual que la duración de la jornada, fueron los principales factores que obstaculizan el manejo de la clase.

Por último, todos profesores encargados de las sesiones de lectura consideraron que la capacitación de ENAd los había preparado correctamente para llevar a cabo las sesiones, y que la mentoría recibida por parte de la Fundación estaba siendo adecuada. Sin embargo, para ayudar en la implementación de las sesiones ENAd en el tiempo restante sugieren “que se dicten sesiones en espacios exclusivos para ello, no clases compartidas”. De igual manera, hay una sugerencia que recomienda “coordinar de mejor forma los horarios para esta implementación”.

b. Matemáticas

Los resultados de las encuestas de matemáticas recogen respuestas similares. Todos consideran que fue útil implementar las sesiones ENAd porque “facilita a los niños retomar o conocer nuevas formas de aprender las bases del conocimiento matemático”, “incrementa seguridad y confianza en aquellos niños que presenta un bajo desempeño en esta área [sic]”, entre otros. De igual manera, casi todas las respuestas indican que a los profesores les parece efectivo implementar las clases ENAd en sus respectivos colegios, pues reportan que algunos estudiantes se enfrentan a errores que suelen cometer en sus procesos lógicos y logran corregirlos. Una respuesta manifiesta que no ha sido efectivo dado que “el grupo es muy grande y heterogéneo, esto no permite trabajar por niveles, ya que es un solo docente”. El 30% de los profesores consideraba que el tiempo dedicado no estaba siendo suficiente para alcanzar los objetivos planteados.

En cuanto a los materiales, muchos profesores manifestaron que sería útil que las tablas se pudieran colgar en vez de pegar, y que estas fueran más grandes. En ocasiones también mencionaron que la cantidad de algunos materiales no estaba siendo suficiente.

Los instructores que tenían grupos homogéneos resaltaron la facilidad que esta organización generaba para el manejo de la clase. En cambio, los profesores de grupos heterogéneos mencionaron que “es difícil ya que los tiempos de atención y habilidades son muy diferenciados”. Por otro lado, todas las respuestas coinciden en que la fase de trabajo en grupos pequeños facilita el aprendizaje de los estudiantes.

Finalmente, algunos profesores de matemáticas estuvieron de acuerdo en que podía ser buena idea proporcionarles una grabación de videos tutoriales acerca de cómo realizar las actividades. Todas las respuestas, además, indicaron que el apoyo recibido por parte de la Fundación estaba siendo adecuado, aunque algunos recomendaron “al ver la posibilidad de dividir los grupos, un formador de la Fundación podría trabajar con alguno de ellos”, “hacer listas de asistencia más fáciles de llevar” y “hacer más énfasis en los ejercicios de multiplicación y división en la capacitación”. Adicionalmente, la mayoría de los instructores estuvieron de acuerdo en que el tiempo de implementación no fue suficiente porque “el tiempo es un factor de aprendizaje muy importante. Algunos alumnos tardan más en aprender que otros. No obstante, sí fue el tiempo necesario para que los profesores aprendieran de manera general la metodología para aplicarla”.

3.2. Construcción de aprendizajes fundamentales

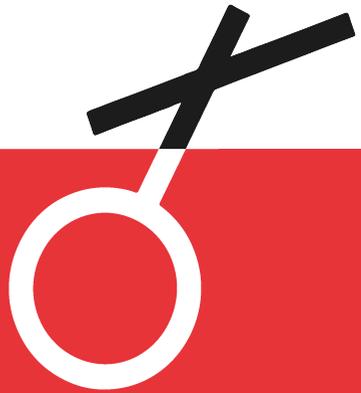
La medición sobre el progreso de los estudiantes en la construcción de aprendizajes fundamentales se dio a través de una herramienta estandarizada de evaluación formativa que permite conocer el nivel en el que se encuentra cada estudiante. Es importante resaltar que estas evaluaciones no consisten en un examen para el estudiante que las desarrolle. Esta herramienta tampoco pretende medir el desempeño de un docente ni el de un colegio, pues simplemente cumple el objetivo de ubicar correctamente a los estudiantes en el nivel del proceso de aprendizaje de lectura o matemáticas en el que se encuentran.

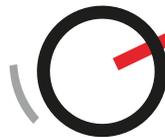
Para facilitar la comprensión de los resultados, la siguiente tabla resume los niveles de lectura que contiene la evaluación:

Principiante	Este nivel no está directamente en la evaluación, sin embargo, un estudiante puede quedar asignado a este nivel si no puede desarrollar cómodamente el ejercicio del nivel de letra.
Letra	En este nivel se espera que los estudiantes puedan identificar y leer letras. Se le pide al alumno que identifique y lea en voz alta el sonido de 5 letras. Debe leer al menos 4 letras para desarrollar el ejercicio de manera favorable.
Palabra	En este nivel se espera que los estudiantes puedan leer palabras. Se le pide al alumno que lea en voz alta 5 palabras del ejercicio. Si no logra leer al menos 4 palabras, no se considera que esté en este nivel.
Párrafo	En este nivel se espera que los estudiantes lean párrafos cortos con fluidez. Se le pide al alumno que lea un párrafo en voz alta. Si comete más de 3 errores, no se considera que esté en este nivel.
Cuento	En este nivel se espera que los estudiantes puedan leer historias cortas con fluidez. Se le pide al alumno que lea un cuento en voz alta. Si comete más de 3 errores, no se considera que esté en este nivel.
Comprensión de lectura	En este nivel se espera que los estudiantes puedan comprender un cuento corto. Se les hace dos preguntas directas del contenido del cuento corto que leyeron en el nivel anterior. Deben responder ambas preguntas correctamente para estar en este nivel.

La siguiente tabla resume los niveles de matemáticas que contiene la evaluación

Principiante	Este nivel no está directamente en la evaluación, sin embargo, un estudiante puede quedar asignado a este nivel si no puede desarrollar cómodamente el ejercicio del nivel de 1 Dígito.
1 Dígito	En este nivel se espera que los estudiantes reconozcan números de 1 dígito. Se le pide al alumno que lea en voz alta 5 números del ejercicio de la evaluación. Si no identifica correctamente al menos 4 números, no se considera que esté en este nivel.
2 Dígitos	En este nivel se espera que los estudiantes reconozcan números de 2 dígitos y que identifiquen el valor posicional de los números. Se le pide al alumno que lea en voz alta 5 números del ejercicio de la evaluación. Si no identifica correctamente al menos 4 números, no se considera que esté en este nivel.
Sustracción	En este nivel se espera que los estudiantes realicen restas sencillas que involucren el concepto del préstamo. Se le pide al alumno que resuelva 2 problemas de resta. Si no resuelve los dos correctamente, no se considera que esté en este nivel.
División	En este nivel se espera que los estudiantes realicen divisiones que involucren el concepto del residuo. Se le pide al alumno que resuelva 2 problemas de división. Si no resuelve los dos correctamente, no se considera que esté en este nivel.
Problema escrito	En este nivel se espera que los estudiantes apliquen sus conocimientos de operaciones numéricas a situaciones de la vida real y resuelvan problemas que impliquen sumas y multiplicación. Se le pide al alumno que resuelva dos problemas escritos. Si no resuelve los dos correctamente, no se considera que esté en este nivel.





Idealmente, las evaluaciones formativas se llevan a cabo en tres momentos de la implementación: antes de iniciar (línea base), en la mitad de la implementación (línea media) y al finalizar (línea final). En el caso del piloto, sólo el Colegio A en Matemáticas tuvo evaluación en línea media por la naturaleza de los cronogramas de los demás colegios. La siguiente tabla muestra el número de niños que fueron evaluados en cada materia, en cada colegio, y en cada momento de evaluación.

	Línea base		Línea media		Línea final	
	Lectura	Matemáticas	Lectura	Matemáticas	Lectura	Matemáticas
Colegio A	85	85	68	28	53	N/A
Colegio B	94	94	N/A	N/A	79	21
Colegio C	115	115	N/A	N/A	116	40

3.2.1. Línea base

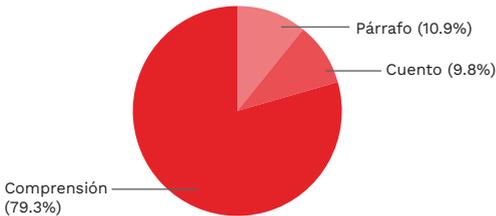
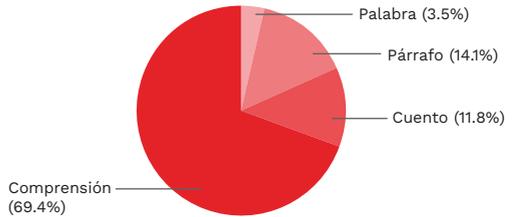
Las evaluaciones formativas de línea base se realizaron antes de la implementación de las sesiones ENAd para cada colegio. Como se mencionó anteriormente, se evaluaron estudiantes de 3º, 4º y 5º grado de cuatro colegios diferentes. En el Colegio A se evaluaron 85 estudiantes. En el Colegio B se evaluaron a 94 estudiantes, en el Colegio C se evaluaron 115 estudiantes y en el Colegio D se evaluaron 250 estudiantes. En total, la línea base contó con la participación de 544 estudiantes. Antes de interpretar los resultados de esta primera fase, es necesario recordar que un estudiante se considera rezagado en lectura si no es capaz de leer el cuento de la evaluación formativa de manera fluida y con comprensión. Por otro lado, en matemáticas, un alumno se considera rezagado si no es capaz de completar todos los requerimientos de la evaluación formativa, con excepción de los estudiantes de tercer grado pues, en su caso, se consideran rezagados si no logran resolver el ejercicio de resta en la evaluación.

Las gráficas que se muestran a continuación reflejan los resultados de las evaluaciones formativas de línea base. En todas ellas, el rojo oscuro denota el máximo nivel de la prueba. Los tonos más claros denotan niveles más bajos, respectivamente. El gris es el nivel más bajo en la evaluación. Esto tiene la intención de mostrar las cantidades de alumnos rezagados de forma visual.



Lectura

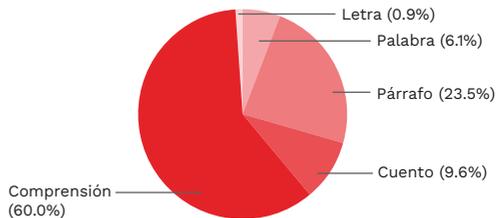
La siguiente gráfica muestra los resultados en lectura del Colegio A. Se puede observar que, de 85 estudiantes, el 69,4% alcanzó el nivel máximo de la evaluación formativa, es decir, el nivel de comprensión. El 11,8% de los estudiantes llegó al nivel de cuento, el 14,1% al nivel de párrafo, el 3,5% alcanzó el de palabra y el 1,2% el nivel de letra. Esto quiere decir que el 29,6% de los estudiantes estaba rezagado en lectura.



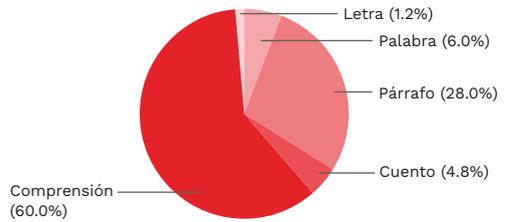
Para el Colegio B, se encontró que el 79,3% de los estudiantes llegaron al nivel de comprensión y, por ende, no estaban rezagados. Por otro lado, el 9,8% de los estudiantes llegó al nivel de cuento, el 10,9% alcanzó el nivel de párrafo. Esto quiere decir que el 20,7% de los alumnos estaba rezagado en lectura.



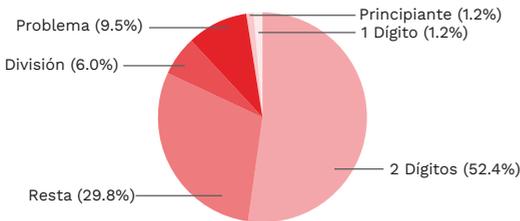
Para el Colegio C, se puede observar que el 60% de los estudiantes alcanzó el nivel de comprensión. El 9,6% de los estudiantes llegó al nivel de cuento, el 23,5% al nivel de párrafo, el 6,1% al nivel de palabra y el 0,9% al nivel de letra. Esto implica que el 40% de los estudiantes estaba rezagado en lectura.



En el Colegio D, de 250 estudiantes, 150, es decir, el 60%, alcanzaron el nivel más alto de la prueba. 12 estudiantes, es decir el 4.8%, alcanzaron el nivel de cuento, mientras que 70 estudiantes, el 28%, llegaron al nivel de párrafo. 15 estudiantes, que representan el 6% del total, alcanzaron el nivel de palabra. 1,2% de los estudiantes quedaron en el nivel de letra. Esto implica que el 40% de los estudiantes estaba rezagado en lectura.

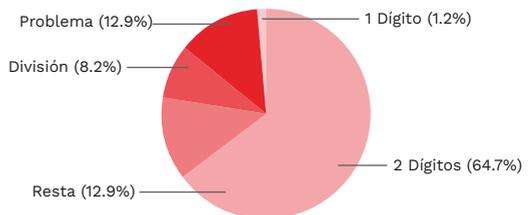


Matemáticas

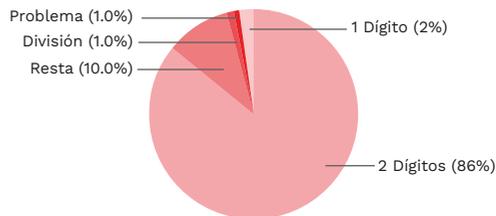


Para el Colegio A, se encontró que el 9,5% de los estudiantes alcanzó el nivel de problema escrito. El 6% llegó al nivel de división, el 29,8% alcanzó el nivel de resta y la gran mayoría, el 52,4%, alcanzó el nivel de 2 dígitos. El 1,2% de los estudiantes llegó al nivel de 1 dígito, y el mismo porcentaje llegó al nivel de principiante. En otras palabras, el 90,5% de los estudiantes no contaba con habilidades fundamentales suficientes al momento de la línea base.

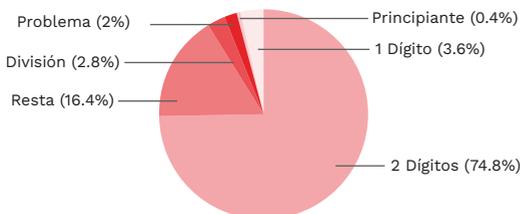
En el colegio B, el 12,9% llegó al nivel de problema escrito. El mismo porcentaje de estudiantes alcanzó el nivel de resta. Se puede observar que la gran mayoría de los estudiantes, el 64,7%, alcanzó el nivel de 2 dígitos y el 1,2% de los estudiantes llegó al nivel de 1 dígito. Esto quiere decir que el 87% de los estudiantes no contaba con los aprendizajes básicos suficientes en esta área.



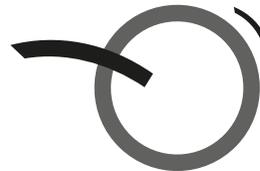
En el Colegio C, se puede observar que únicamente el 1% de los estudiantes pudo alcanzar el nivel de problema escrito. El 10% de los estudiantes llegó al nivel de resta. La gran mayoría, el 86% de los estudiantes, llegó al nivel de 2 dígitos y el 2% alcanzó el nivel de 1 dígito. De acuerdo con estas cifras, el 99% de los estudiantes estaba rezagado en matemáticas.



Para el Colegio D, la gráfica permite evidenciar que únicamente 5 estudiantes, lo que equivale al 2%, pudo alcanzar el nivel de problema escrito. 7 estudiantes, el 2.8%, llegaron al nivel de división. El 16.4% de los evaluados alcanzaron el nivel de resta. El 74.8%, 187 estudiantes, llegó al nivel de 2 Dígitos y el 3,6%, 9 estudiantes, alcanzaron el nivel de 1 Dígito. Los resultados muestran que para los grados 3º, 4º y 5º, había 232 estudiantes rezagados. Esta cifra equivale a decir que el 98% de los alumnos evaluados en el Colegio D no contaban con habilidades básicas suficientes en matemáticas.



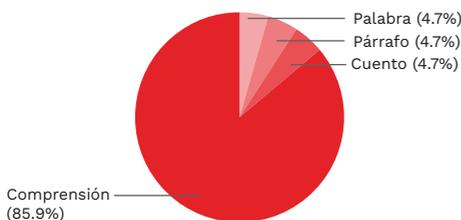
En suma, de los 544 estudiantes evaluados en los 4 colegios participantes del proyecto piloto, el 36% estaban rezagados en lectura. Por otro lado, como se evidenció a lo largo de esta sección, el rezago en matemáticas fue más pronunciado, alcanzando el 91% de los estudiantes que realizaron la evaluación formativa. En términos generales, los resultados muestran que el 78% de los estudiantes estaban rezagados en lectura, matemáticas o ambas antes de implementar la metodología ENAd, lo que supone que 423 de los 544 estudiantes no contaban con las habilidades fundamentales de lectura y/o matemáticas al momento de la evaluación formativa de la línea base.



3.2.2. Línea media

Las evaluaciones formativas de línea media se realizaron en la mitad del periodo de implementación de ENAd, evaluando, ahora, solamente a los niños que inicialmente habían sido identificados como rezagados. Esto implica que las muestras se ven reducidas significativamente. Estas evaluaciones ocurrieron solamente en el Colegio A, tanto para lectura como para matemáticas.

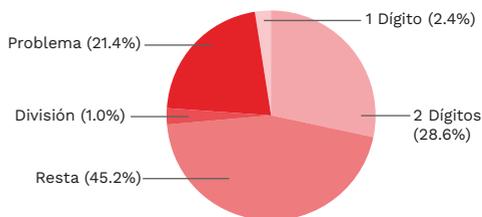
Lectura



Para el Colegio A se encontró que el 85.9% de los alumnos llegó al nivel de comprensión. Esto quiere decir que 14 alumnos dejaron de estar rezagados. En el nivel de cuento quedó el 4.7% de los estudiantes, el mismo porcentaje que en los niveles de párrafo y palabra. Estos 3 niveles, entonces, terminaron con 4 estudiantes cada uno.

Matemáticas

Respecto de la línea base, cómo se observa en las gráficas, la composición de los niveles varió de la siguiente manera: el nivel de principiante pasó de tener un alumno a no tener ninguno, el nivel de 1 dígito pasó de tener 1 estudiante a tener 2, el de 2 dígitos pasó de 44 a 24, el de resta de 25 a 38, el de división de 5 a 2 y el de problema de 8 a 18. Esto implica que, en este punto de la implementación, 10 alumnos dejaron de estar rezagados.

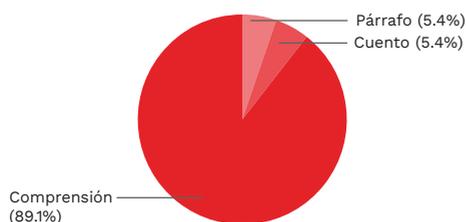


3.2.3. Línea final

Las evaluaciones formativas de línea final se realizaron al finalizar la implementación de las sesiones ENAd o, en su defecto, en una fecha cercana al fin de la implementación. En estas evaluaciones participaron solamente aquellos estudiantes que seguían estando clasificados como rezagados en las evaluaciones de línea base o, de haberla, de línea media. Esta evaluación de línea final se realizó con el fin de medir el progreso de los alumnos que participaron en las sesiones ENAd al comparar los resultados con los de las evaluaciones de línea base y línea media, cuando aplica. Es importante reconocer que, dada la naturaleza de esta evaluación, no es posible demostrar ninguna relación causal entre el progreso de los estudiantes y las sesiones de ENAd. Sin embargo, el avance o retroceso de los participantes en el desarrollo de sus aprendizajes fundamentales puede ser un buen indicador sobre la pertinencia del programa.

Lectura

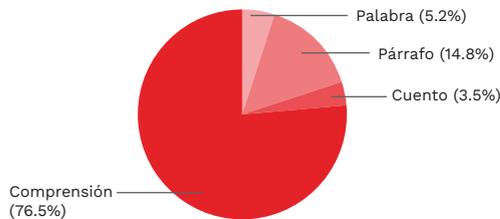
En el Colegio A no fue posible adelantar las evaluaciones formativas de línea final debido a inconvenientes logísticos internos de la institución relacionados con el periodo de vacaciones de diciembre. A pesar de que se había planeado una extensión de la implementación de ENAd en ese colegio, el número reducido de estudiantes rezagados en lectura hizo que se hiciera solamente para matemáticas. De esta manera, la extensión de las sesiones no sucedió y los niños no pudieron ser evaluados en lectura en línea final.



Para el Colegio B, se puede observar que el 89,1% de los estudiantes alcanzó el nivel de comprensión. En otras palabras, a comparación del inicio de la intervención, este nivel aumentó en 11 estudiantes. El 5,4% de los estudiantes quedó en el nivel de cuento, el mismo porcentaje que en el nivel de párrafo, es decir, cada uno con un total de 5 estudiantes. Ahora bien, es importante mencionar que, de los 7 estudiantes que no progresaron al menos un nivel, 4 faltaron a una sesión, es decir que tuvieron 4 horas menos de clase, lo que equivale a un 20% de horas menos que el resto de sus compañeros.

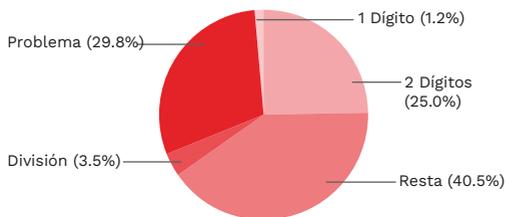


Para el Colegio C, se encontró que el 76,5% de los estudiantes alcanzó el nivel de comprensión. En otras palabras, este nivel pasó de tener 69 estudiantes a tener 88. Además, 3,5% de los estudiantes quedó en nivel de cuento, 14,8% en nivel de párrafo y 5,2% en nivel de palabra.

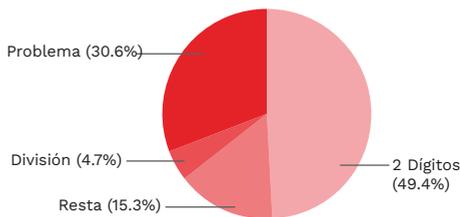


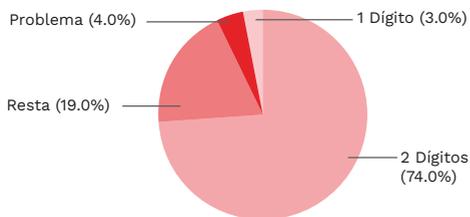
Matemáticas

En el Colegio A, el 29,8% de los estudiantes alcanzó el nivel de problema escrito y dejó de estar rezagado. El 3,6% alcanzó el nivel de división y el 40,5% llegó al nivel de resta. El 25% quedó en el nivel de 2 dígitos y sólo el 1,2% terminó en el nivel de 1 dígito.



En el Colegio B, en términos generales, los resultados muestran que el 30,6% de los estudiantes llegó a problema escrito. Además, el 4,7% alcanzó el nivel de división, el 15,3% llegó al nivel de resta y, casi la mitad de los estudiantes alcanzaron el nivel de 2 dígitos. En la línea final ya no hay ningún estudiante en el nivel de 1 dígito.

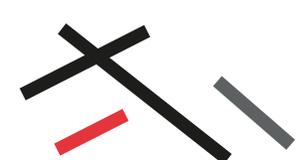




Por último, en el Colegio C, 4 estudiantes dejaron de estar rezagados al alcanzar el nivel de problema escrito. El avance significativo se puede ver en el nivel de resta, que pasó de tener 10 niños a tener 19. En el nivel de 2 dígitos quedaron 74 estudiantes y en el de 1 dígito quedaron 3.

3.2.4. Resumen del progreso

Colegio	Horas de implementación	Línea base		Línea final		Progreso (% de estudiantes que avanzaron de nivel, sobre los estudiantes participantes)
		Lectura (%)	Matemáticas (%)	Lectura (%)	Matemáticas (%)	
A	76	Principiante: 0 Letra: 1,2 Palabra: 3,5 Párrafo: 14,1 Cuento: 11,8 Comprensión: 69,4 Rezago: 30,6	Principiante: 1,2 1 dígito: 1,1 2 dígitos: 52,4 Resta: 29,8 División: 6 Problema: 9,5 Rezago: 90,5	Principiante: 0 Letra: 0 Palabra: 4,7 Párrafo: 4,7 Cuento: 4,7 Comprensión: 85,9 Rezago: 14,1	Principiante: 0 1 dígito: 1,2 2 dígitos: 25 Resta: 40,5 División: 3,6 Problema: 29,8 Rezago: 70,2	Lectura: 73 Matemáticas: 36
B	48	Principiante: 0 Letra: 0 Palabra: 0 Párrafo: 10,9 Cuento: 9,8 Comprensión: 79,3 Rezago: 20,7	Principiante: 0 1 dígito: 1,2 2 dígitos: 64,7 Resta: 12,9 División: 8,2 Problema: 12,9 Rezago: 87,1	Principiante: 0 Letra: 0 Palabra: 0 Párrafo: 5,4 Cuento: 5,4 Comprensión: 89,1 Rezago: 10,9	Principiante: 0 1 dígito: 0 2 dígitos: 49,4 Resta: 15,3 División: 4,7 Problema: 30,6 Rezago: 69,4	Lectura: 54 Matemáticas: 35
C	41	Principiante: 0 Letra: 0,9 Palabra: 6,1 Párrafo: 23,5 Cuento: 9,6 Comprensión: 60 Rezago: 40	Principiante: 0 1 dígito: 2 2 dígitos: 86 Resta: 10 División: 1 Problema: 1 Rezago: 99	Principiante: 0 Letra: 0 Palabra: 5,2 Párrafo: 14,8 Cuento: 3,5 Comprensión: 76,5 Rezago: 23,5	Principiante: 0 1 dígito: 3 2 dígitos: 74 Resta: 19 División: 0 Problema: 4 Rezago: 96	Lectura: 82 Matemáticas: 14
Agregado	165	Rezago: 30,4	Rezago: 92,2	Rezago: 16,2	Rezago: 78,5	Lectura: 72 Matemáticas: 26



3.2.5. Conclusiones

De los resultados apenas presentados se derivan varias conclusiones sobre las cuales vale la pena detenerse. La primera es la evidente diferencia que existe entre lectura y matemáticas, no sólo en términos de rezago, sino también de progreso. De hecho, en línea base existía una diferencia de casi 62 puntos porcentuales entre el rezago de lectura y el de matemáticas, diferencia que se mantuvo prácticamente inalterada en la línea final. Además, es una diferencia que parece también replicarse en el progreso de los estudiantes, aunque con menor magnitud (46 puntos porcentuales). Este hallazgo tiene dos consecuencias principales. Primero, prende las alarmas sobre la posibilidad de que se presente en otros contextos, de manera que, en una futura implementación, la construcción de la línea base cobra aún más relevancia. Segundo, pone de presente la necesidad de que, ante una diferencia tan pronunciada, deba dársele a las clases de matemática una mayor preponderancia en términos de intensidad horaria. Vale la pena, entonces, continuar con una medición separada de competencias para monitorear la evolución de este indicador.

La segunda conclusión tiene que ver con las diferencias entre los niveles evaluados. En lectura, tanto en línea base como en línea final, puede verse que la mayor cantidad de estudiantes que no alcanzaron el nivel de comprensión se ubicaron en los niveles de párrafo y cuento. En matemáticas, por su parte, la mayor parte de los estudiantes estuvo concentrada en el nivel de dos dígitos. Este hallazgo no sólo habla de la profunda diferencia que existe en el rezago entre una y otra disciplina, sino que podría estar relacionada con la posibilidad de progreso. En efecto, el hecho de haber alcanzado un nivel más alto línea base podría estar relacionado con una mayor posibilidad de avanzar de nivel. Eso podría explicar, en parte, por qué el progreso en lectura fue significativamente mayor respecto del obtenido en matemáticas. Nuevamente, esta conclusión resalta la necesidad de incorporar la posibilidad de intensidades horarias diferenciadas entre una y otra, en los casos en que sea necesario.

Finalmente, como última conclusión es preciso destacar el significativo nivel de progreso que tuvieron los participantes, a pesar del reducido número de horas de implementación. Es necesario recordar que, de acuerdo con la evidencia disponible de Teaching at the Right Level, la duración ideal para una intervención exitosa es de 120 horas. En este piloto, el promedio de horas ejecutadas en los colegios fue de 55, es decir, menos de la mitad de lo idealmente requerido. Sin embargo, los resultados muestran que el 72% de los participantes avanzó por lo menos un nivel en lectura y el 26% lo hizo en matemáticas. Estos resultados, a pesar de que no sugieren una relación causal específica con las sesiones de ENAd, resultan en un síntoma muy positivo y alentador de cara al porvenir el programa. Además, y más importante, constituyen un aporte sustancial para la construcción de aprendizajes fundamentales de los estudiantes que participaron. Se espera, con ello, haber podido contribuir a un mejor desarrollo de su trayectoria educativa y, como resultado a mediano y largo plazo, a la construcción de una sociedad más justa.

4. Aprendizajes y oportunidades de mejora

Como pudo haberse notado a lo largo del presente documento, este piloto tenía un objetivo principal: aprender. Por eso, una vez terminada la implementación, se presentan los principales aprendizajes y oportunidades de mejora que, sin lugar a duda, serán tenidos en cuenta para las próximas intervenciones. Los puntos señalados a continuación surgen, no sólo a partir de los resultados cuantitativos descritos anteriormente, sino también de la observación en campo permanente que realizó el equipo de la Fundación durante todo el programa.

Las sesiones de Enseñar al Nivel Adecuado deberían ocurrir dentro de la jornada escolar.

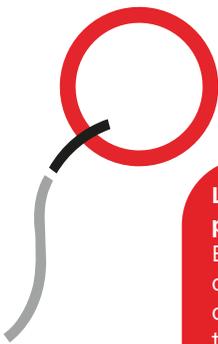
Cuando el programa ocurre dentro de la jornada escolar, aumenta el nivel de asistencia, disminuyen los costos y se aligera significativamente la carga logística.

Las sesiones suelen funcionar mejor en los salones con agrupación homogénea.

Los grupos homogéneos facilitan significativamente la enseñanza al nivel adecuado. Los docentes suelen experimentar más dificultades a la hora de trabajar con grupos heterogéneos. En caso de existir grupos heterogéneos, es fundamental proveer herramientas adicionales a los docentes para el manejo de grupo y el seguimiento del nivel de los estudiantes.

Las sesiones de ENAd deberían ocurrir durante un horario unificado para todos los salones participantes.

Esto permite, no solo que la agrupación sea homogénea, sino que las condiciones de implementación (p.e. el número de horas efectivamente ejecutadas) sea similar para todos los participantes.



La continuidad de un mismo instructor es importante para el progreso de los estudiantes.

Es ideal que se mantengan los mismos profesores en cada salón durante toda la implementación. La rotación de profesores dificulta significativamente el seguimiento cercano al progreso de los participantes. Idealmente, se deberían capacitar a dos profesores por salón.

Idealmente, la razón Estudiantes:Instructor no debería ser mayor a 25:1.

Cuando el número de estudiantes por instructor es mayor a 25, el manejo del grupo se vuelve más complicado y hace difícil que el profesor pueda detenerse en los procesos individuales de sus estudiantes.

Las sesiones de ENAd no deben durar más de dos horas.

Esto garantiza que el proceso de aprendizaje sea realmente efectivo. Sesiones con una duración más larga son excesivamente dispendiosas para los estudiantes.

Tal como lo indica la evidencia disponible de TaRL, la intensidad del programa no debería ser inferior a las ocho horas semanales.

Si el objetivo es que realmente todos los estudiantes construyan los aprendizajes fundamentales necesarios para el resto de su trayectoria educativa, el programa debe tener una duración mínima de 100 horas, con una intensidad semanal de ocho a diez horas.

Es preferible que los instructores sean profesores de las áreas de lectura y matemáticas.

Aunque cualquier profesor puede ser instructor, esto podría facilitar los procesos de enseñanza. Es fundamental, en cualquier caso, que los docentes encargados estén abiertos a explorar estrategias pedagógicas alternativas (como ENAd).



La capacitación de los docentes no debería ser inferior a 48 horas.

Esto garantiza que pueda haber tiempo suficiente para abordar todos los temas a profundidad, no sólo desde el lado teórico, sino también (y más importante) desde el lado práctico.

Las evaluaciones formativas deben hacerse dentro del calendario académico.

La asistencia de los estudiantes es fundamental para tener mediciones completas y comparables. Por eso, es indispensable que las evaluaciones formativas no ocurran en horarios ni espacios distintos a la jornada escolar.

Los mentores son fundamentales para garantizar la calidad de la implementación.

El rol de los mentores permite establecer mecanismos para asegurar la rigurosidad y precisión técnica de los instructores. Además, las herramientas de revisión, seguimiento y retroalimentación son indispensables para corregir el rumbo cuando es necesario.

Los materiales nunca estarán terminados de inventar.

Aunque, hoy por hoy, los materiales de ENAd están en un nivel muy avanzado de desarrollo, no hay que dejar de preguntar por su funcionalidad, efectividad y pertinencia al interior de las clases.



Fundación
Aprender a
Quererte